



AL·LEGACIONS APROVACIÓ INICIAL
PRESSUPOSTOS 2024:

20 de desembre de 2023

AL·LEGACIONS

Que el portaveu del grup municipal **més** Algemesí, En Josep Antoni Bermúdez i Roses presenta contra el punt número 2 del Plenari de data 23 de novembre de 2023, “Aprovació inicial del pressupost municipal consolidat per a l'exercici 2024, les bases d'execució, documentació complementària i plantilla de personal”.

EXPOSA

A) PER INCOMPLIMENT D'UNA OBLIGACIÓ PRESSUPOSTÀRIA ADQUIRIDA.

Existeix un incompliment clar i directe d'una obligació adquirida per l'Ajuntament que deuria estar reflectida pressupostàriament al pressupostos de 2024. Al BOPV del dia 7 de desembre de 2022, es publicaven, entrant en vigor al dia següent, Les Normes Reguladores de l'Ajuntament d'Algemesí, sent vàlides des d'aquell moment, i vinculant per a les parts.

L'article 23 del dit reglament estableix el següent:

“ Article 23.- Pla de Pensions.

1.- Per a l'any 2022 i successius, l'ajuntament destinarà com aportació a un Pla de pensions d'ocupació o contractes d'assegurança col·lectius que incloent la contingència de jubilació, en concepte de salari diferit, per al personal inclòs en l'àmbit d'aplicació d'aquest acord, llevat del personal interí per acumulació de tasques o execució de programes, una quantia de 33,00 euros mensuals a cada empleat públic que estiga en la situació de servei actiu.”

En 2023, i a través d'un expedient instruït per a la modificació de crèdits, se contempla la generació de crèdits per import de 53.000 euros en l'aplicació pressupostària destinada a Aportació Pla de Pensions (920-12700). Tal aplicació pressupostària no apareix en els pressupostos de 2024 perquè en la mateixa sessió plenària que s'aprovaren inicialment els pressupostos l'equip de govern acordà



suspendre tal aportació sense que la causa que adduïa fos una causa contemplada per la llei.

Cal recordar que l'article 38.10 del Reial decret legislatiu 5/2015 de 30 d'octubre pel qual s'aprova el text refós de l'estatut Bàsic de l'Empleat Públic indica que:

“Es garanteix el compliment dels pactes i acords, excepte quan excepcionalment i per causa greu d'interès públic derivada d'una alteració substancial de les circumstàncies econòmiques, els òrgans de govern de les administracions públiques suspenguin o modifiquin el compliment de pactes i acords ja signats, en la mesura estrictament necessària per salvaguardar l'interès públic.

En aquest supòsit, les administracions públiques han d'informar les organitzacions sindicals de les causes de la suspensió o modificació.”

A la proposta d'acord de la suspensió de l'aportació s'indica a més que:

“...el dia 8 de novembre de 2023, es celebrà Mesa general de Negociació en la que, en el torn de precís i preguntes es va informar als representants sindicals que per a l'exercici 2024 quedarien suspeses, per raons econòmiques, les aportacions al pla de pensions que contempla l'article 23 de les Normes reguladores.”

En la part expositiva de la proposta, entre d'altres coses, s'aprofundia en els motius de tal decisió:

“Es tracta en definitiva d'uns pressupostos ajustats de manera que, per incloure les aportacions al pla de pensions del personal hi hauria que minorar altres partides que afecten al interès general.”

Amb data 15 de novembre de 2023 el Secretari, la Interventora i la Cap de Personal signen un informe conjunt que esdevé simplement una relació de fets i de dret, sense que de l'informe es desprenga que cap del tres informen favorablement la suspensió, ni molt menys expressen o detecten una “alteració substancial de les circumstàncies econòmiques”, ni determinen tampoc que aquesta siga una “mesura estrictament necessària per salvaguardar l'interès públic”. Tot i ser el personal tècnic encarregat de vetllar per la salvaguarda de l'interès públic, entre les seues cinc conclusions no hi ha cap que indique, ni alteració substancial econòmica en l'ajuntament, ni tampoc que es trobe en perill la salvaguarda de l'interès públic pel compliment de la Norma Reguladora 23.



De fet, resulta cridaner que en la darrera línia de la conclusió 4, quan indiquen que “*Hauria d’estar justificada aquesta situació*”, utilitzen el temps verbal condicional. Les i el tècnic assenyalen una condició que deuria donar-se, però en cap moment de l’informe expressen que tal condició es done *de facto* al nostre ajuntament, motiu pel qual l’informe que adjunta a la proposta no és pot considerar favorable tal i com alguns pretenen.

Cal indicar que amb anterioritat a la presentació d’aquestes al·legacions el grup municipal **més** Algemesí ha presentat també recurs contra tal acord, sent en eixe recurs on s’han desenvolupat el motius pels quals tal suspensió no és conforme a llei segons el parer d’aquest grup.

De manera resumida entenem que la suspensió de les aportacions, i per tant l’eliminació de la partida pressupostària Aportació Pla de Pensions (920-12700) als pressupostos de 2024 no és legal perquè:

- 1) La suspensió de les aportacions no respecta l’article 38.10 del Reial decret legislatiu 5/2015 de 30 d’octubre pel qual s’aprova el text refós de l’estatut Bàsic de l’Empleat públic que estableix que “*Es garanteix el compliment dels pactes i acords*”, establint igualment que la suspensió sols és possible per “*causa greu d’interès públic derivada d’una alteració substancial de les circumstàncies econòmiques*” i “*en la mesura estrictament necessària per salvaguardar l’interès públic*”
- 2) Les causes que addueix l’equip de govern per eliminar l’aportació i la partida són “*raons econòmiques*”, “*Interés general*” i “*uns pressupostos ajustats*”, causes que no entren en la tipificació que s’indica en l’article 38.10.
- 3) El pressupost municipal de 2024 contempla una reducció de l’IBI rústica, voluntàriament decidida per l’equip de govern. També està en tramitació una bonificació potestativa de l’ICIO a les empreses dels polígons industrials avançats. Tals reduccions no s’hagueren produït en el cas d’haver-se donat una “*alteració substancial de les circumstàncies econòmiques*”. La reducció de l’IBI rústica i la bonificació de l’ICIO demostra que els pressupostos no són ajustats.
- 4) El personal tècnic municipal no ha emés en els pressupostos de 2024 cap informe que indique que en l’ajuntament d’Algemesí s’ha produït cap “*alteració substancial de les circumstàncies econòmiques*”, cosa que està obligat a plasmar en els seus informes d’haver existit.



- 5) Els informes que acompanyen els pressupostos indiquen tot el contrari, indiquen que l'economia municipal es troba dintre dels paràmetres econòmics normals per als ajuntaments, no necessitant-se cap tipus d'ajustament i trobant-se uns pressupostos equilibrats.
- 6) L'informe tècnic que acompanya a la proposta d'acord no informa favorablement sobre la suspensió, ni indica tampoc l'existència de cap "alteració substancial de les circumstàncies econòmiques", limitant-se a dir que la causa de la suspensió deuria estar justificada, però no indica que tal causa es done, tot i ser coneixedors de quines eren les causes que adduïa la proposta.
- 7) L'interés general al qual s'al·ludeix no és cap interés general, és sols l'interés particular de l'equip de govern de donar compliment a les seues promeses electorals a costa de no complir una norma publicada en el BOPV.
- 8) No s'informa adequadament els sindicats al no haver-se inclòs cap punt d'informació sobre el tema en la convocatòria de la Mesa General de Negociació del dia 8 de novembre i haver-se limitat a un comentari en "precs i qüestions" a partir d'una interpel·lació al respecte de la part sindical.

En definitiva, les Normes Reguladores i en concret el seu article 23 no són més que un acte administratiu publicat al BOPV que obliga a l'Ajuntament, i l'acord de suspensió de les aportacions per a l'any 2024 s'ha produït de manera irregular sense ajustar-se a la causa i situació que estableix la legislació, de manera que cal considerar nul tal acord de plenari, que a més està ja recorregut i per tant no és administrativament ferm ni conclòs.

La inexistència de la partida pressupostària Aportació Pla de Pensions (920-12700) és motiu més que suficient per a presentar, d'acord amb l'article 170.2.b) de la Llei 2/2004 una reclamació administrativa o al·legació contra els pressupostos:

"Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o qualsevol altre títol legítim."

B) PER DISCRIMINACIÓ RETRIBUTIVA DE LES TREBALLADORES I TREBALLADORS PÚBLICS DE PROGRAMES O D'ACUMULACIÓ DE TASQUES

Als pressupostos de 2024 figura un Annex relatiu als complements específics que s'han d'aplicar als treballadors i treballadores. En la primera part d'eixe annex es detallen tots els complements específics dels diferents llocs de treball del personal funcionari. A continuació s'indiquen els **complements específics**



personals per execució programa o acumulació de tasques que a continuació es detallen.

AP	Operari Serveis	2.723,33
AP	Operaria Neteja	2.723,33
AP	Auxiliar ajuda a domicili	3.626,83
AP	Subaltern	3.626,83
C2	Auxiliar	6.294,78
C2	Auxiliar de Biblioteca	6.294,78
C2	Oficial de Serveis	6.294,78
C1/B	Educador Infantil	6.901,66
C1	Administratiu	6.901,66
B	Tècnic auxiliar	6.901,66
A2	Educador/atraballador/a social TAE, TAG	7.517,24
A1	Psicòleg/Pedagog TAG TAE	15.034,48

Això significa, que dues persones que estiguen en el mateix departament, fent les mateixes feines, i tenint les mateixes responsabilitats van a cobrar complements específics diferents segons siguin funcionaris (de carrera o interins) o estiguen contractades per un programa o per acumulació de tasques, la qual cosa és totalment il·legal.

Així, un/a administratiu/iva de programa cobraria 6.901,66€ mentre que el/la funcionària administrativa que menys cobraria, cobraria 10,344,10€. Es poden posar molts exemples, com per exemple podria ser el cas de les educadores infantils on les de programa cobrarien de complement específic també 6.901,66€ mentre que les funcionàries cobrarien 10.383,73€. El mateix passa en totes les categories restants.

El complement específic, com el seu nom indica, retribueix la singularitat específica del lloc treball i no es pot fixar o determinar arbitràriament pel tipus de vinculació administrativa o laboral que al capdavall és una qüestió secundària. Pagar dos complements específics diferents a persones que realitzen el mateix treball per la simple raó que tenen relacions contractuals diferents és, simplement, vulnerar el principi d'igualtat consagrat en l'article 14 de la Constitució Espanyola i la clàusula 4 de la Directiva 1999/70/CE. Aquesta directiva europea, de 28 de juny de 1999, relativa a l'Acord marc de la CES, la UN/CE i el C.EEP sobre el treball de durada determinada, disposa, al regular el Principi de no discriminació (clàusula 4), 1. que *"Pel que respecta a les condicions de treball, no podrà tractar-se a tos treballadors amb un contracte de durada determinada d' una manera menys favorable que als treballadors fixos comparables pel sol fet de tenir un contracte de durada determinada, llevat que es justifiqui un tracte diferent per raons objectives"*.

En aquest sentit, la Sentència de Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees de 13 de setembre de 2007, procediment C-30712005 declara que *"2) La clàusula 4, punt 1, de l'Acord marc s'ha d'interpretar en el sentit que s' oposa a l' establiment d' una diferència de tracte entre treballadors amb un contracte de*



durada determinada i treballadors fixos que estigui justificada per la mera circumstància que estigui prevista per disposició legal o reglamentaria d' un Estat membre o per un conveni col·lectiu celebrat entre la representació sindical del personal i l'ocupador"

Així mateix, la Sentència del Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees de 14 de setembre de 2016, en l'assumpte C-596114, declara que: *"25 Procedeix recordar amb caràcter previ que, d'acord amb la clàusula 1, lletra a), de l'Acord marc, un dels seus objectius és millorar la qualitat del treball de durada determinada garantint el respecte al principi de no discriminació. ... (sentències de 22 de desembre de 2010, Gavieiro Gavieiro i Iglesias Torres, C-444109 i C-456109, EU:C:2010:819, apartat 47; de 12 de desembre de 2013, Carra/u, C-361112, EU; C: 2013: 830, apartat 40, i de 13 de març de 2014, Nierodzik, C-38113, EU: C: 2014: 152 , apartat 22). — 26 L'Acord marc, i en particular la seva clàusula 4, té per objecte l' aplicació d' aquest principi als treballadors amb contracte de durada determinada amb la finalitat d' impedir que una relació laboral d' aquesta naturalesa sigui utilitzada per un ocupador per privar els esmentats treballadors de drets reconeguts als treballadors amb contracte de durada indefinida (sentències de 13 de setembre de 2007, Del Cerro Alonso, C-307105, EU: C: 2007; 509, apartat 38; de 22 de desembre de 2010, Gavieiro Gavieiro i Iglesias Torres, C-444109 i C456/09, EU:C:2010:819, apartat 49, i de 13 de març de 2014, Nierodzik, C-38113, .EU:C:2014:152, apartat 234. Tenint en compte els objectius que persegueix l'Acord marc. la 4 d'aquest s'ha d'interpretar en el sentit que exposa un principi de Dret social de la Unió que no pot ser interpretat de manera restrictiva"*

Semblantment existeixen múltiples pronunciaments al respecte del Tribunal Constitucional ratificant la condemna a diferents administracions públiques espanyoles per aquest tracte desigual. A tall d'exemple podem citar les sentències 34/2004 o 5/2007. En la primera d'aquestes el Tribunal Constitucional recorda que *"que quan l'ocupadora és l'Administració pública, aquesta no es regeix en les seves relacions jurídiques pel principi de l'autonomia de la voluntat, sinó que ha d'actuar amb submissió plena a la Llei i al Dret (art. 103.1 CE), amb interdicció expressa de l'arbitrarietat (art. 9.3 CE). Com a poder públic que és, està subjecta al principi d'igualtat davant la Llei que concedeix a les persones el dret subjectiu d'assolir dels poders públics un tracte igual per a supòsits iguals (SSTC 161/1991, de 18 de juny, FJ 1; i 2/1998, de 12 de gener, FJ 3)".*

O dit d'altra manera, la primera que ha de respectar el principi d'igualtat, en aquest cas a igual treball, igual salari, és l'administració. Aquesta no pot emparar-se, com indica el propi Tribunal Constitucional, *"resulta inadmissible que la diferència retributiva qüestionada pugui emparar-se en el cas d' interlocutòries en les*



facultats directives de la demandada sobre la base que el principi d' autonomia de la voluntat que regeix les relacions laborals li ofereix un marge per a l' establiment de les retribucions dels seus treballadors sempre que respecte els mínims impostos legalment i convencionalment. Conforme amb la reiterada doctrina constitucional, encara que en l'àmbit laboral el principi d'igualtat de tracte pot quedar matisat com a conseqüència de la vigència de l'esmentat principi, resulta precís que la diferència de tracte no tingui un significat discriminatori per incidir en alguna de les causes prohibides per la Constitució o l'Estatut dels treballadors (SSTC 34/1984, de 9 de març, FJ 2 i 34/2004, de 8 de març, FJ 3, per exemple)."

I per últim , Sentència de la Sala del Social del Tribunal Superior 4087/2022 en Recurs de Cassació per a Unificació de Doctrina és encara més clara al respecte de la discriminació als i les treballadores de programa:

"Partint d' aquesta doctrina, la Sala de suplicació examina si la contractació que s'haja produït a l'empara d' un pla de foment d' ocupació, constitueix un element de diferenciació susceptible de fundar l' exclusió de la treballadora per dispensar-la un desigual tracte retributiu, o per contra es mostra com una justificació irracional o arbitrària per mancar de fonament raonable.

La Sala comparteix l' encertat criteri de la sentència recorreguda, que conclou a assenyalar que no es pot titllar proporcionada i raonable l'exclusió per fundar el diferent tracte retributiu, en tant que no atén cap dada objectiva configuradora de la relació laboral, sinó a elements completament externs a l' esmentada vinculació, que poden explicar i incidir en la decisió de contractar, però no en el contingut de la relació una vegada constituïda.

L'existència d'un pla de foment d'ocupació amb finançament extern pot explicar que la corporació decideixi acollir-se al corresponent pla, i contractar laboralment, i dins de les seves possibilitats contractés un nombre major o menor de treballadors, però no pot fundar l'alteració del règim retributiu als contractats, que de ser més favorable que el previst en el concert de finançament, haurà de ser completat per l' administració local."

Per tot açò exposat es presenten les següents

AL·LEGACIONS



1. El pressupost municipal per a 2024, aprovat en el plenari de 23 de novembre de 2023, incompleix l'article 170.2.b) de la Llei 2/2004 al no contemplar la partida pressupostària Aportació Pla de Pensions (920-12700) per a fer front en 2024 a les obligacions de la contractació d'un pla de pensió d'ocupació al que l'obliga l'article 23 de les Normes Reguladores.
2. L'Annex de Complementes Específics del pressupost municipal per a 2024, aprovat en el plenari de 23 de novembre de 2023, vulnera l'article 14 de la Constitució Espanyola i la clàusula 4 de de la Directiva 1999/70/CE a l'establir un complement específic dels treballadors i treballadores de programa o acumulació de tasques menor que el complement específic dels funcionaris i funcionàries, tot i realitzar el mateix treball.

En Algemesí, en la data indicada a la signatura electrònica.

Josep Bermúdez
Portaveu del grup municipal
més Algemesí

AL PLENARI DE L'AJUNTAMENT D'ALGEMESÍ